Dictaduras Militares: un modelo endógeno

Angel Alvarado[1]

Resumen

En este trabajo vamos a estudiar el papel de la Fuerza Armada en la democratización del régimen político usando como herramienta teórica la Teoría de Juegos. A pesar de que la elite, creadora de la Fuerza Armada, pretenda usarla como agente perfecto de sus intereses y preservación del poder, esta última responde en definitiva a sus propios intereses maximizando su función de beneficios, lo cual le puede llevar a actuar en contra/favor de la elite o del pueblo, y siempre a favor de sus propios intereses. Al incluir una función de desigualdad endógena observamos que el comportamiento de la fuerza armada se puede alinear con el del pueblo bajamente calificado para consolidar una democracia.

Palabras clave: (JEL, D72, H56)

Abstract

We study the role of the Military in the democratization of the political system using the theoretical tool of Game Theory. Although the elite, creator of the Army, intends to use it as the perfect agent for their interests and preservation of power, the latter ultimately responds to their own interests, maximizing their benefit function, which can be carried out in against / favoring the elite or the people, and always in favor of their own interests. By including a function of endogenous inequality we observe that the behavior of the army can be aligned with the non-qualified workers that try to consolidate a democracy.

Keywords: (JEL, D72, H56)

[1] Angel Alvarado: candidato Doctorado en Economía, Universidad Católica Andrés Bello (Caracas, Venezuela). Correo electrónico: alvarado.rangel@gmail.com

I. Introducción

Los regímenes no democráticos encuentran en las fuerzas armadas un poderoso aliado en la consolidación de su poder, más cuando el monopolio de la fuerza se hace efectiva en el Estado y se reprime a los grupos disidentes.

Toda autocracia ha buscado lisonjear con todo tipo de prebendas a la fuerzas armadas, si la autocracia es regida por una élite, ésta tratará que la Fuerza Armada sirva a sus intereses a cambio de un salario suficiente acompañado de enjundiosos beneficios, tal que la tropa tenga los incentivos suficientes para reprimir al pueblo del cual es parte su familia y el mismo.

Partiendo de ese estado de la naturaleza (Oligarquía) vamos a modelar las transiciones hacia la democracia o hacia gobiernos militares entendiendo los incentivos de las fuerzas armadas para ir en una dirección u otra, suponiendo que la misma no es un agente perfecto de la Elite, sino que está maximizando su propia función de bienestar.

En tal sentido, la elite al crear el cuerpo castrense también podría estar poniendo un "cuchillo en su propia garganta" ya que este puede poner fin al régimen que lo creó. Basta revisar la historia venezolana para observar el rol central que ha tenido la Fuerza Armada en la consolidación de una élite (la gomecista), y en la destrucción de la misma (Revolución de Octubre del 45); o en la implantación de un régimen militar (Golpe a Gallegos) y en la destrucción de éste (23 de Enero de 1958).

El modelo que planteamos revisa la Teoría sobre las Dictaduras Militares de Acemoglu *et al* (2010) incorporando una función endógena de desigualdad que se convierte también en una fuerza democratizadora. Igualmente otorgamos a la Fuerza Armada conciencia de clase en sus decisiones, la cual le permite actuar contra la elite que gobierna, decidiendo un cambio de régimen por ser más beneficioso para sí misma (suponiendo que la composición de esta es similar a la resto de la población).

Asumimos que ante bajos niveles de desigualdad la sociedad es menos convulsa y la democratización se opera de forma suave: los nivele de redistribución son bajos y la necesidad del gasto social es depreciable. Coincidiremos con Acemoglu *et al* (2010) en que en la sociedades más desiguales, la democracia es más difícil de implantar; no obstante, al

asumir una función de desigualdad endógena este proceso se hace irremediable siguiendo la tesis democratizadora de Tocqueville (1835): el anhelo de igualdad en el ciudadano, hace inexorable la senda que conduce hacia la democracia.

En este trabajo no incorporaremos el papel de los recursos naturales, los cuales incrementan los beneficios del poder tanto para la Elite y los Militares, sea para reprimir al pueblo o para defender sus propios intereses; no obstante, queda claro que es una variable exógena que hace más costoso el abandono del poder y pérdida de privilegios.

Existe una amplia literatura sobre procesos de democratización usando la teoría microeconómica, Acemoglu y Robinson en distintas versiones han venido agotando el tema con distintas versiones y variantes, Acemoglu *et al* (1999), Acemoglu *et al* (2000), Acemoglu *et al* (2001), Acemoglu *et al* (2004), Acemoglu et al (2005). Levantaremos algunos supuestos para explorar resultados y extraer conclusiones.

También hemos tomado supuestos clásicos de la Teoría Política: como que las desigualdades generan revoluciones (Política, Aristoteles): usado en Acemoglu *et al* (2000); y que la democracia es un régimen igualador al que aspiran los hombres (Tocqueville, 1835) para explorar resultados en el modelo.

Igualmente hemos revisado literatura sobre el distinto comportamiento del Gasto público en distintos regímenes (Ross, 2001; Perotti, 2000; Meltzer *et al*, 2003; Miligan *et al*, 2004), así como el comportamiento de los agentes ante el régimen político y el gasto (Barro, 2000; Crespo *et al*, 2010; Alesina y Tabellini, 2007; Terry Lynn, 1997)

En la próxima sección (II) desarrollamos el modelo, luego presentamos la sección III presentamos los distintos Equilibrios y principales resultados en el juego planteado, para terminar con las principales conclusiones.

II. Modelo Básico

Consideremos una economía con horizonte infinito en tiempo discreto que produce un solo bien final. Cada agente j en tiempo $t=0$ maximiza:

(1) $E_O \sum_{t=0}^{\infty} \beta^t (c_{j,t} + X_{j,t} G_t)$

Donde E_O es el valor esperado en el tiempo cero, $\beta \in (0,1)$ es un factor de descuento; $c_{j,t}$ es el consumo del agente en términos del bien final, G_t es la cantidad de bienes públicos provistos en el tiempo t, y $X_{j,t} \in \{0,1\}$ es una función indicatriz que denota la ocupación del agente. Este variable determina si se el agente se beneficia de bienes públicos o no.

La población total es normalizada en uno tal que 1-n>1/2 tiene baja cualificación y producen $A_L \geq 0$, los llamaremos ciudadanos; mientras que el resto de los agentes son altamente calificados (son la elite en el poder) y producen $A_H \geq 0$,tal que $A_H \geq A_L$. En la sociedad se puede ser productor (altamente o bajamente calificado) y militar que no produce ningún bien considerado en este modelo. Simplificaremos el análisis y la notación asumiendo que solo los ciudadanos de baja calificación pueden ser militares, ya que tales salarios no atraen a los altamente calificados: elite.

También asumimos que $X = 1$ para $J = L$, y $X_{j,t} = 0$ de lo contrario; esto implica una redistribución total de los impuestos entre los de baja cualificación. El tamaño del ejército lo denotamos con x_t, asumimos que no hace falta ejército por razones de seguridad sino de represión (no existe el bien público "seguridad y defensa"). El tamaño de las Fuerzas Armadas será decisión del gobierno que escogerá un tamaño $a_t \in \{0,1\}$. Asumiremos $\bar{x} < \frac{1}{2} - n$, con los que los trabajadores no cualificados serán la mayoría absoluta de la población, y serán por tanto el votante representativo o votante medio.

El producto agregado antes de impuesto será:

(2) $Y_t = \varphi_t (1 - n - x_t) A^L + n A^H)$,

Donde $\varphi_t \in \{1 - \phi, 1\}$ captura las distorsiones potenciales de los golpes de estado o revoluciones con $\phi \in \{0,1\}$. Cuando no hay golpes de estado o revoluciones tenemos que $\varphi_t = 1$ y no hay impacto sobre el producto, mientras que si hay golpe o revolución (Fuerza Armada beligerante) el impacto sobre el producto es tal que se pierde una fracción ω, con lo que el producto es descontado en $\varphi_t = 1 - \phi < 1$.

También podemos denotar el producto como:

(3) $Y_t = \varphi_t(1-n)A^L + nA^H$,

si el tamaño de las fuerzas armadas fuese cero y no existiesen los golpes de estado.

También podemos pechar el producto a una tasa $\tau_t \in [0,1]$ para financiar la provisión de bienes públicos y pagar los salarios de las Fuerzas Armadas. Una parte del producto se pierde debido a la distorsión que generan los impuestos, por valor de $C(\tau_i)$, con C: [0,1] para el cual existe una tasa impositiva τ_t tal que se maximiza los ingresos:

(4) $\hat{\tau} \equiv (C`)^{-1}(1)$

Donde $(C`)^{-1}$ es la inversa de la función C que es continuamente diferenciable y estrictamente convexa, la cual satisface las condiciones de Inada. Esto implica que $\hat{\tau}$ está entre 0 y 1.

Finalmente parametrizamos para A^L y A^H como:

(5) $A^L \equiv \frac{1-\theta}{1-n}\, Y, y\, A^L \equiv \frac{\theta}{n} Y$

Suponemos que dentro de cada uno de los grupos no hay conflictos (A^L, M, A^H).

Para un $\theta \in (n, 1)$ donde θ es el grado de desigualdad, el cual asumimos que es endógena en el modelo:

(6) $\dot{\theta} = \theta^{\alpha}\left[(A^{H.\varepsilon})(A^{L.\delta})\right]$ con $\alpha, \varepsilon, \delta \geq 0$

Donde α varía con el nivel de autoritarismo, que es mayor con regímenes autoritarios y menor con regímenes democráticos, asumiendo que la democracia genera mayor igualdad y las dictaduras lo contrario (Tocqueville, 1835) y donde , ε y δ distribuyen los ingresos entre los grupos de la sociedad.

En este juego hay dos variables estados. La primera es el **tamaño de la fuerza armada** en el período anterior $x_{t-1} \in \{0, \overline{x_t}\}$; la segunda es el **régimen político** denotado por s_t que suponemos puede tomar tres valores: Democracia (D), Oligarquia (E) y Militar (M) tal que $S_t \in S \equiv \{D, E, M\}$.

Las decisiones importantes son tomadas por el gobierno en el poder, tales como son tasa de impuestos $\tau_t \in [0,1]$ sobre el ingreso de los productores, el nivel de gasto público $G_t \geq 0$, el salario de los militares $w_t \geq 0$ y el tamaño de la fuerza armada $a_t \in [0,1]$. Sobre estas variables las fuerzas armadas deciden si son o no beligerantes con $\Psi_t \in \{0,1\}$ donde 1 es beligerante y 0 no beligerantes (esta variable es dicotómica) y depende del vector fiscal; también deciden las Fuerzas Armadas si reprimen o no a la población con $\rho_t \in \{0,1\}$, también dicotómica y dependiente del vector fiscal. Asumimos que es mejor ser soldado que ser trabajador de baja cualificación en términos de bienestar, y que los soldados no tienen incentivos para destruir a la fuerza armada.

Si la elite oligárquica escoge tener una fuerza armada a_t dispuesta a reprimir ρ_t la transición hacia la democracia tendrá lugar con una probabilidad $\pi \in [0,1]$ la cual es una medida inversa de la efectividad de la represión militar.

Cuando las fuerzas armadas accionan (con un golpe o una revolución) lo denotamos con $\Psi_t = 1$, el cual sucede con una probabilidad $\gamma \in [0,1]$. Si se da una revolución, $s_{t+1} = D$ el cual es un equilibrio absorbente: del cual no se puede salir; al igual que $s_t = M$. No obstante, si se da un golpe militar tendremos inmediatamente $s_{t+1} = M$.

Si por otro lado, si $s_t = E$ y los militares se niegan a reprimir al pueblo, debe emerger una democracia, la cual tiene los incentivos para reformar a las fuerzas armadas y quitarles poder. Si lo hace en las primeras etapas de la consolidación es posible que no lo logren y le den un golpe de estado.

Vamos a suponer que tanto π, γ, Ψ_t, ρ_t son función del salario (w) y de una variable altruista μ que lleva la Fuerza Armada a actuar de una manera benevolente o egoísta.

Si no hay Fuerzas Armadas, no hay represión, con lo cual $s = D$ es estable y automáticamente consolidado. Sin embargo ese equilibrio que es óptimo de Pareto es inalcanzable en casi todos los Estados que ya tienen Fuerzas Armadas y proveen servicios de “seguridad y defensa”.

Como dijimos al principio, una fuerza armada deliberante ($\psi_t = 1$)) implica un costo social $\varphi_t = 1 - \phi < 1$ como expresamos en (2). Un país sometido a golpes de estados y

revoluciones de manera permanente tendrá una merma significativa en el nivel de riqueza de su sociedad.

La restricción presupuestaria del gobierno puede ser escrita como:

(7) $w_t x_t + G_t \leq \left(\tau_t - C(\tau_t)\right) Y_t,$

Donde Y_t es el ingreso agregado en el tiempo t dado en (2), y $\left(\tau_t - C(\tau_t)\right)$ es la tasa impositiva descontando la distorsión; del lado izquierdo tenemos la nómina militar y el gasto público.

En la figura 1 se muestra el juego empezando con una Oligarquía ($s_t = E$):

- El grupo en el poder escoge un $a_t \in \{0,1\}$ y anuncia un vector con su política fiscal τ_t,$\omega_{t,}$ G_t que satisface la restricción presupuestaria en (5).
- En una oligarquía, donde no hay fuerzas armadas ($a_t = x_t = 0$) la transición se da hacia una democracia consolidada en $s_{t+1} = D$ de forma suave.
- Cuando $x_t = \bar{x}$ tanto en democracia como oligarquía, el alto mando militar decide si da o no un golpe de Estado ($\psi_t \in \{0,1\}$). Si hay una intentona, esta puede ser una Revolución o un golpe con una probabilidad γ, en esta última la dictadura se consolida ($s_{t+1} = M$). Si por el contrario se da una revolución se consolida un régimen democrático $s_{t+1} = D$.
- Si la elite ha conformado una fuerza armada ($x_t = \bar{x}$) y ellas no intentan un golpe $\psi_t = 0$, luego estás también podrán decidir si reprimen o no a la población con una probabilidad $\rho_t \in \{0,1\}$.
- Si la represión falla (probabilidad π) o si los militares no reprimen, luego $s_{t+1} = D$.
- Los impuestos son pechados y gastados de acuerdo al vector de política fiscal (τ_t,$\omega_{t,}$ G_t) si no son beligerantes, si lo son $\omega_{t,} = 0$. La Elite no crea una fuerza armada para que sea beligerante, si lo llega a ser es como consecuencia de la maximización de sus función de bienestar.

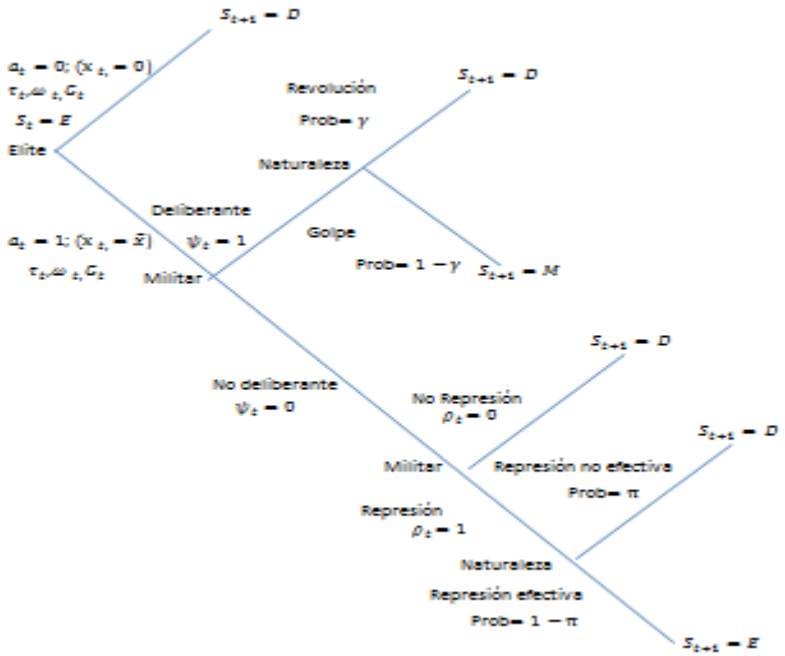

Figura 1: La forma del juego comenzando en una Oligarquía ($s_t = E$)

Suponemos que la sociedad comienza con un estado de la naturaleza oligárquico $s = E$ que es absorbente, con una fuerza armada inexistente $x_{-1} = 0$, la cual es creación de la elite para dar forma a un Estado moderno y reprimir cualquier movimiento que atente contra sus privilegios. También vamos a suponer que tanto s=$\{E, M\}$ refuerzan las desigualdades en la sociedad ya que tenemos un nivel θ elevado, que al ser endógena solo se reduce con un régimen democrático $s = \{ D\}$

III. Resultados: Caracterización del equilibrio

Ahora vamos a caracterizar un Equilibrio Perfecto de Markov (MPE) en el juego descrito anteriormente.

Denotemos $h^{t,k}$como la historia de este juego dinámico descrito arriba en el tiempo t y en el escenario k, tal que $H^{t,k}$ sea un grupo con muchas historias. En vez de condicionar la historia completa, las estrategias condicionadas de Markov solo toman en cuenta los

pagos de las variables estado relevantes, donde $s_t \in S$ y donde las acciones previas de cada escenario son denotadas como $k_t \in K$. En tal sentido el MPE está definido como la estrategia que mejor responde a la historia $h^{t,k} \in H^{t,k}$. En este contexto MPE es un equilibrio natural ya que introduce los problemas de compromiso que van ser centrales en el análisis.

Formalmente, σ es el mapa de estrategias de Markov:

(8) $\sigma: SxK \rightarrow [0,1]x\mathbb{R}_+^2x[0,1]^3$,

La cual asigna un valor para cada una de la acciones: la tasa de impuestos $\tau_t \in [0,1]$, el salario de los militares $w_t \in \mathbb{R}_+$, el nivel de gasto público $G_t \in \mathbb{R}_+$, la decisión de crear o reformar una Fuerza Armada $a_t \in \{0,1\}$, y tanto ser beligerante $\psi_t \in \{0,1\}$ como reprimir $\rho_t \in \{0,1\}$.

Un MPE es un mapa de estrategias donde σ^* es la que mejor responde a cada historia posible $h^{t,k} \in H^{t,k}$. Para caracterizar la dinámica de las instituciones políticas, definimos una función de probabilidades transicional *one-step* para s_t condicional a sus valores pasados y limitando los valores de *s* por el perfil de estrategia σ^*dado por MPE como:

(9) $p(s_t|s_{t-1}): S \times S \rightarrow [0,1]\ y\ q(s): S \rightarrow [0,1]$

Estos conceptos serán útiles al estudiar los cambios de régimen en el equilibrio y en la probabilidad de que se dé cada uno en el largo plazo.

En democracia (s_t=D) la toma de decisiones se rige por la regla de la mayoría y el votante medio es el trabajador poco cualificado, con lo que la democracia va a ser un estado absorbente $(p(D|D) = 1)$ con $a_t = 0$. Para el trabajador poco calificado esta es una estrategia dominante.

PROPOSICIÓN 1: el único equilibrio MPE comenzando el sub-juego en *s*=*D* implica que para todo *t* la tasa impositiva de la democracia es τ^D dada por:

(10) $$\tau^D \equiv \left\{(C`)^{-1}\left(1 - \frac{A^L}{Y}\right)\right\}$$

Es fácil observar que que τ^D solo depende de θ que se encuentra contenida en A^L.

Con lo que τ^D será mayor cuando mayores sean las desigualdades, tal como lo establecen los modelos del votante medio y la función endógena de desigualdad donde establecimos que regímenes democráticos reducen la desigualdad (a través de la redistribución).

El nivel de gasto público viene dado por:

(11) $$G^D = (\tau^D - C(\tau^D))Y$$

COROLARIO 1: la tasa de impuestos en democracia τ^Ddepende no solo del grado desigualdad θ sino también del grado democratización del régimen político.

COROLARIO 2: al ser la democracia un régimen absorbente, el mismo consigue sociedades más igualitarias con los que reduce el riesgo de revolución (Acemoglu *et al*, 2001)

Un régimen militar s_t=M existe cuando se ha creado una Fuerza Armada $x_t = \bar{x}$, el cual es un institución absorbente, una vez creado el cuerpo su existencia es irreversible, ya que el cuerpo además de sus objetivos de defensa nacional está maximizando su renta, y buscará aquel régimen que eso le garantice, no actuando nunca contra su propia existencia.

Suponemos también que s_t=M es un estado no absorbente, y la Fuerza Armada por tanto podría estar dispuesta a hacer una revolución para maximizar su salario. En tal sentido estarían dispuestos a un proceso democratizador si eso les conviene. Recordemos que hemos supuesto que la Fuerza Armada está conformada por trabajadores poco calificados A^L que viven de su salario que es pagado con los impuestos, una democracia con altos impuestos puede llegar a ser un incentivo suficiente para que s_t=M no sea absorbente.

PROPOSICIÓN 2: el régimen militar que empieza en s_t=M va a llevar a distintos regímenes dependiendo de si $\tau^M = \hat{\tau} < \tau^D = \hat{\tau}$, y del valor de μ, éstas determinarían si del cuerpo castrense hace una revolución o da un golpe de estado.

PROPOSICIÓN 3: definamos $\hat{\gamma}$ de equilibrio tal que exista un MPE que:

(i) Si $\gamma \in (\hat{\gamma}, 1]$ existe un vector fiscal que dado el nivel de altruismo μ genera una revolución en el seno de la fuerza armada. con lo que los soldados de baja cualificación generan proceso democratizador $p(D|E) = 1$

(ii) Si $\gamma \in [\bar{\gamma}, \hat{\gamma}]$ existe un vector fiscal que dado el nivel de altruismo μ ocasiona un golpe, ya que el vector fiscal satisface las demandas de la tropa dado su nivel de altruismo, con lo que no hay incentivos para cambiar de régimen $p(M|E) = 1$

Si la oligarquía ha creado una fuerza armada poderosa, le tocará a los gobiernos democráticos hacer fuertes concesiones a la misma en las primeras etapas de su consolidación, para evitar un golpe de Estado y una aniquilación de la democracia naciente.

COROLARIO 3: a mayor grado de desigualdad (θ) se reduce el vector fiscal[2] $\widehat{\gamma}$, y la revolución es más probable.

Las elites tienen tres estrategias a su disposición al comenzar el juego:

- Escoger $x_t = 0$ y permitir una inmediata democratización (transición suave)
- Escoger $x_t = \bar{x}$ y permitir un golpe o revolución del ejército que ellos han creado, no previendo la posibilidad de que éste se "voltee". Llamamos a esta estrategia Fuerza Armada beligerante
- Escoger $x_t = \bar{x}$ y pagar elevados salarios para prevenir un golpe o revolución. Llamamos a esta estrategia Fuerza Armada no beligerante.

La segunda estrategia no la debería escoger nunca una elite, con lo cual solo le queda o construir un ejército poderoso (con elevados salarios), o no crearlo. La última estrategia no es atractiva si la Fuerza Armada decide no reprimir. Esto hace que la elite no pague los salarios ante una Fuerza Armada que no reprima.

PROPOSICIÓN 4: sea $\hat{\pi} \in [0,1]$

(i) Si $\pi \in [0, \hat{\pi})$, luego para cualquier s=E la elite construye una Fuerza Armada para la represión (con a=1), con un impuesto $\tau = \tau^P$ y $w = w^P$ tal que previene una Revolución. Una democracia nace con una probabilidad $p(D|E) = \pi$, mientras que la oligarquía se mantiene con una probabilidad $p(E|E) = 1 - \pi$.

2

(ii) Si $\pi \in (\pi, 1]$ si la probabilidad de que la represión no sea exitosa es muy alta no existen incentivos para que la elite cree una Fuerza Armada ya que la probabilidad de que se instaure una democracia es $p(D|E) = 1$.

LEMMA 1: para cualquier MPE empezando un juego en $s_t = E$ los militares nunca escogen simultáneamente ser no deliberantes ($\psi_t = 0$) y no reprimir a los ciudadanos ($\rho_t = 0$), esto nunca va a ser un equilibrio. Es decir, nunca van a ser completamente altruistas, con lo que el salario siempre va a tener un valor determinante en la toma decisiones.

Conclusiones

Al incluir una función de desigualdad endógena tal como la que hemos definido, encontramos que la oligarquía se hace menos estable debido a las fuerzas internas (soldados) dentro de las Fuerzas Armadas que pujan por la democratización (con la debida redistribución y mayores impuestos), esto a pesar de que una parte importante del gasto público de la oligarquía se destina a gasto militar y beneficios para la tropa. En cierta manera la función endógena de desigualdad perturba el equilibrio de Acemoglu *et al* (2010).

También al incluir la función de desigualdad endógena hacemos que la composición de la Fuerza Armada y sus intereses puedan alinearse con los de los trabajadores poco calificados en un vector fiscal de bajos impuestos y elevado altruismo.

Una vez que la Fuerza Armada es creada tenemos una institución absorbente que maximiza su propia función de bienestar, si en el origen la institución es grande su presencia es la vida democrática será determinante e irreversible.

Biblografía

Acemoglu, Daron. 2005. "Politics and Economics in Weak and Strong States." *Journal of Monetary Economics*, 52(7): 1199–1226.

Acemoglu, Daron, Michael Golosov, and Aleh Tsyvinski. 2008. "Political Economy of Mechanisms." *Econometrica*, 76(3): 619–41.

Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2000. "Why Did the West Extend the Franchise? Democracy, Inequality, and Growth in Historical Perspective." *Quarterly Journal of Economics*, 115(4): 1167–99.

Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2001. "A Theory of Political Transitions." *American Economic Review*, 91(4): 938–63.

Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2006. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. New York: Cambridge University Press.

Acemoglu, Daron, and James A. Robinson. 2008. "Persistence of Power, Elites, and Institutions." *American Economic Review*, 98(1): 267–93.

Acemoglu, Daron, James A. Robinson, and Thierry Verdier. 2004. "Kleptocracy and Divide-and- Rule: A Model of Personal Rule." *Journal of European Economic Association*, 2(2–3): 162–92.

Acemoglu, Daron, Davide Ticchi, and Andrea Vindigni. 2010. "A Theory of Military Dictatorships." *American Economic Journal:Macroeconomics*. 2:1, 1-42.

Alesina, Alberto, and Guido Tabellini. 2007. "Bureaucrats or Politicians? Part I: A Single Policy Task." *American Economic Review*, 97(1): 169–79.

Aristoteles. 1994 La Política. Madrid *Editorial Gredos*

Barro, Robert J. 1973. "The Control of Politicians: An Economic Model." *Public Choice*, 14(1): 19–42.

Jesus Crespo Cuaresma, Harald Oberhofer, Paul A. Raschky. 2010. Oil and the duration of dictatorships. *Public Choice* .

Karl, Terry Lynn. 1997. *The Paradox of Plenty: Oil Booms and Petro-States*. Berkeley, CA: University of California Press.

Meltzer, Allan H., and Scott F. Richard. 1981. "A Rational Theory of the Size of Government." *Journal of Political Economy*, 89(5): 914–27.

Mulligan, Casey B., Ricard Gil, and Xavier Sala-i-Martin. 2004. "Do Democracies Have Different Public Policies Than Nondemocracies?" *Journal of Economic Perspectives*, 18(1): 51–74.

Perotti, Roberto. 1996. "Growth, Income Distribution, and Democracy: What the Data Say." *Journal of Economic Growth*, 1(2): 149–87.

Ross, Michael. 2001. "Does Oil Hinder Democracy?" *World Politics*, 53(3): 325–61.

Tocqueville, Alexis. 1957. La Democracia en América. Editorial. Ciudad de Mexico. Editorial *Fondo para la Cultura Económica.*